

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaopenaccess.com/index.php/2>

CROSS-CULTURAL PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS AND DEVELOPMENTAL FACTORS OF PERSONAL AUTONOMY IN ADOLESCENCE

Anvarjonova Zulkhumor Okhunjon qizi
Master's Student, Fergana State University
Email: zulxumoranvarjonova@gmail.com

Abstract

This article presents a theoretical analysis of the cross-cultural psychological characteristics of personal autonomy in adolescence, as well as the main factors influencing its formation and development. The study examines adolescents' perceptions of personal autonomy across different cultural contexts and their interrelations with social values, family relationships, and the educational environment. Personal autonomy is interpreted as an adolescent's capacity for independent decision-making, regulation of their own behavior, and the ability to act freely within social norms. Particular attention is given to the differential impact of cultural factors on the development of autonomy, as well as the psychological differences observed in individualistic and collectivistic cultural settings. The results of the theoretical analysis substantiate the importance of a cross-cultural approach in studying the formation of personal autonomy in adolescents.

Keywords: adolescence, personal autonomy, cross-cultural psychology, developmental factors, independence, social values, family relationships, educational environment, individualistic culture, collectivistic culture.

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

Introduction

КРОСС-КУЛЬТУРНЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ И ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОЙ АВТОНОМИИ В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ

Анваржонова Зулхумор Охунжон кизи
магистрант Ферганского государственного университета
Email: zulxumoranvarjonova@gmail.com

Аннотация

В данной статье теоретически анализируются кросс-культурные психологические особенности личной автономии в подростковом возрасте, а также основные факторы её формирования и развития. Рассматриваются представления подростков о личной автономии в различных культурных контекстах, их взаимосвязь с системой социальных ценностей, семейными отношениями и образовательной средой. Личная автономия интерпретируется как способность подростка к самостоятельному принятию решений, регуляции собственного поведения и осуществлению свободной деятельности в рамках социальных норм. Особое внимание уделяется дифференцированному влиянию культурных факторов на развитие автономии, а также психологическим различиям, характерным для индивидуалистических и коллективистских культур. Результаты теоретического анализа обосновывают значимость кросс-культурного подхода в исследовании формирования личной автономии у подростков.

Ключевые слова: подростковый возраст, личная автономия, кросс-культурная психология, факторы развития, самостоятельность, социальные ценности, семейные отношения, образовательная среда, индивидуалистическая культура, коллективистическая культура.

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

Введение

В условиях глобализации и ускоренной трансформации современного общества проблема формирования личной автономии у подростков приобретает особую значимость. Подростковый возраст является критическим этапом в становлении личности, когда происходит активное развитие самосознания, формирование системы ценностей, а также переход от внешней регуляции поведения к внутренней. В этой связи личная автономия выступает одним из ключевых психологических конструктов, определяющих успешность социальной адаптации и личностного развития подростка. Личная автономия рассматривается в психологии как способность индивида самостоятельно принимать решения, нести ответственность за свои действия, а также регулировать собственное поведение в соответствии с внутренними убеждениями и социальными нормами. Однако процесс формирования автономии не является универсальным и в значительной степени зависит от культурного контекста, в котором развивается личность. Именно поэтому кросс-культурное исследование данного феномена позволяет выявить как универсальные, так и специфические закономерности его становления. Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что в современных условиях усиливается влияние глобальных и локальных культурных факторов на развитие подростков. С одной стороны, наблюдается тенденция к индивидуализации и поощрению самостоятельности личности, с другой — сохраняется значимость коллективистских ценностей, ориентированных на семейные и социальные обязательства. Такое противоречие создает сложные условия для формирования сбалансированной автономии у подростков. Особое значение в данном контексте приобретают семейная среда, система образования и социальные институты, которые выступают основными агентами социализации. В различных культурных системах эти факторы

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

могут по-разному способствовать или ограничивать развитие автономии, формируя специфические модели поведения и принятия решений у подростков. Таким образом, сравнительный анализ культурных различий позволяет глубже понять механизмы психологического развития личности. Целью настоящей статьи является теоретическое исследование кросс-культурных психологических особенностей личной автономии в подростковом возрасте и выявление ключевых факторов, влияющих на её формирование и развитие. В рамках поставленной цели рассматриваются различия между индивидуалистическими и коллективистическими культурами, а также их влияние на становление самостоятельности и ответственности у подростков. Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации современных научных подходов к пониманию личной автономии в подростковом возрасте с учетом культурного контекста. Практическая значимость состоит в возможности использования полученных результатов для разработки психолого-педагогических программ, направленных на поддержку гармоничного развития личности подростков в различных социокультурных условиях.

Обзор литературы: Проблема личной автономии в подростковом возрасте и её кросс-культурных особенностей относится к числу наиболее активно и последовательно разрабатываемых направлений в современной психологии развития. Данная проблематика занимает особое место в научных исследованиях, поскольку именно в подростковый период происходит интенсивное становление самосознания, формирование индивидуальной системы ценностей и переход от внешней регуляции поведения к внутренней саморегуляции личности. Теоретические основы изучения личной автономии были заложены в трудах как классических, так и современных исследователей, рассматривавших автономию как один из центральных компонентов психологического развития личности. В рамках различных научных школ автономия трактуется как способность индивида

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

к самостоятельному принятию решений, осознанному выбору жизненных стратегий и ответственности за собственные действия, что является важным показателем личностной зрелости. Особое внимание в научной литературе уделяется тому, что процесс формирования автономии не является универсальным и во многом определяется социокультурными условиями развития личности. В связи с этим кросс-культурный подход позволяет более глубоко понять как общие закономерности становления автономии, так и её специфические проявления в различных культурных контекстах. Это делает данное направление исследований особенно значимым в условиях глобализации и усиления взаимодействия различных культурных систем.

Одним из основоположников теоретического подхода к изучению автономии личности являются Э. Деси и Р. Райан (Deci & Ryan, 1985, 2000), разработавшие теорию самодетерминации (Self-Determination Theory).[1] В их фундаментальных работах, включая “Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior” (1985) и “The ‘What’ and ‘Why’ of Goal Pursuits” (2000), автономия рассматривается как одна из базовых психологических потребностей личности наряду с компетентностью и связанностью.[2] Авторы подчеркивают, что удовлетворение потребности в автономии является ключевым условием формирования внутренней мотивации, а также важным фактором психологического благополучия и личностного функционирования человека.

Проблематика развития автономии в подростковом возрасте получила дальнейшее теоретическое развитие в работах Л. Колберга (Kohlberg, 1984), представленных в его труде “Essays on Moral Development”.[4] В рамках теории морального развития автор отмечает, что переход личности к постконвенциональному уровню морального мышления сопровождается ростом способности к самостоятельному принятию решений, основанных

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

на внутренних принципах, что непосредственно связано с формированием личной автономии.

Значительное внимание роли культурного контекста в развитии личности уделяется в исследованиях Г. Хофстеде (Hofstede, 2001), изложенных в работе “Culture’s Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations”. [3] Автор обосновывает различие между индивидуалистическими и коллективистическими культурами, подчеркивая, что в индивидуалистических обществах автономия личности поощряется и рассматривается как социальная норма, тогда как в коллективистических культурах приоритет отдается групповым интересам, социальной гармонии и межличностной ответственности.

Дальнейшее развитие данной проблематики связано с работами М. Маркус и С. Китаямы (Markus & Kitayama, 1991), представивших концепцию в труде “Culture and the Self”. [5] В их исследованиях проводится различие между независимым и взаимозависимым типами самоконцепции. Авторы демонстрируют, что в различных культурных системах формируются различные модели самовосприятия и автономии, что оказывает существенное влияние на поведенческие стратегии и социальное функционирование личности, включая подростковый возраст.

Важный вклад в развитие кросс-культурного понимания личности внес Р. Шведер (Shweder, 1990) в работе “Cultural Psychology: Essays on Comparative Human Development”. [6] В его исследованиях подчеркивается, что интерпретация автономии и личности невозможна вне учета культурных норм, ценностей и символических систем, определяющих допустимые границы индивидуальной самостоятельности в обществе.

Системный анализ влияния культурных моделей на поведение и когнитивное развитие личности представлен в работах С. Триандиса (Triandis, 1995), в частности в труде “Individualism & Collectivism”. [7] Автор отмечает, что уровень и форма проявления автономии личности во многом

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

зависят от степени социальной взаимозависимости, характерной для конкретного культурного контекста. Современные эмпирические исследования в области кросс-культурной психологии подростков (Chen, 2010, Chirkov et al., 2003) подтверждают, что развитие автономии тесно связано с особенностями семейного воспитания, образовательной среды и социального окружения.[8] В частности, результаты исследования Чиркова и соавторов (2003), опубликованные в *Journal of Cross-Cultural Psychology*, свидетельствуют о том, что проявления автономии могут существенно варьироваться в зависимости от культурных ожиданий, норм и ценностных ориентаций общества.[9]

Основная часть (теоретический анализ и обсуждение проблемы): Проблема личной автономии в подростковом возрасте рассматривается в современной психологии развития как многоуровневое явление, формирование которого определяется совокупностью психологических, когнитивных и социокультурных факторов. В рамках данного подхода автономия понимается не только как способность к самостоятельному принятию решений, но и как интегративное качество личности, отражающее уровень внутренней регуляции поведения, осознанности выбора и ответственности за собственные действия.

В теоретическом плане важное значение имеет концепция самодетерминации, предложенная Э. Деси и Р. Райаном.[1,2] В соответствии с их подходом, автономия выступает одной из базовых психологических потребностей человека, наряду с потребностями в компетентности и связанности. Удовлетворение данной потребности способствует формированию внутренней мотивации, повышению уровня психологического благополучия и развитию устойчивой личностной активности. В подростковом возрасте значение автономии возрастает, поскольку именно в этот период происходит становление индивидуальной системы саморегуляции и переход от внешнего контроля к внутреннему.

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

С позиции когнитивно-нравственного развития автономия тесно связана с формированием морального сознания личности. В рамках теории Л. Колберга подчеркивается, что по мере усложнения морального мышления у подростков возрастает способность к самостоятельной оценке социальных норм и принятию решений на основе внутренних этических принципов. Это позволяет рассматривать автономию как результат не только эмоционально-волевого, но и когнитивного развития. Особое значение для понимания природы автономии имеет анализ культурного контекста её формирования. В работах Г. Хофстеде культурные различия интерпретируются через дихотомию индивидуализма и коллективизма. В индивидуалистических культурах автономия рассматривается как важная социальная ценность, предполагающая самостоятельность, инициативность и личную ответственность. В коллективистических культурах, напротив, акцент делается на соблюдение групповых норм и поддержание межличностной гармонии, что формирует иные модели проявления автономного поведения. Дальнейшее развитие данного подхода представлено в концепции М. Маркус и С. Китаямы, где выделяются два типа самоконцепции — независимая и взаимозависимая. Независимая самоконцепция предполагает ориентацию личности на собственные цели, внутренние убеждения и индивидуальные достижения, тогда как взаимозависимая самоконцепция характеризуется включенностью личности в систему социальных связей и ориентацией на ожидания значимых других. Эти различия особенно ярко проявляются в подростковом возрасте, когда формируется идентичность и стиль социального поведения.

Культурно-антропологический подход Р. Шведера позволяет рассматривать автономию как явление, не обладающее универсальным содержанием вне культурного контекста. В его интерпретации психологические категории, включая автономию, приобретают

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

специфическое значение в зависимости от системы ценностей и нормативных представлений конкретного общества. Таким образом, автономия не является фиксированным психологическим конструктом, а выступает как культурно опосредованная форма поведения. С. Триандис в своих исследованиях подчеркивает, что степень автономии личности напрямую связана с уровнем социальной взаимозависимости, характерным для той или иной культуры. В обществах с высокой степенью коллективизма поведение индивида в значительной мере регулируется групповыми ожиданиями, тогда как в индивидуалистических культурах усиливается значение личного выбора и индивидуальной ответственности. Это позволяет рассматривать автономию как континуум, а не как фиксированное состояние.

Современные эмпирические исследования дополняют теоретические положения, демонстрируя, что формирование автономии у подростков зависит от комплекса социальных факторов. Существенную роль играет семейная система воспитания: поддерживающий и демократический стиль способствует развитию самостоятельности, тогда как авторитарный контроль может ограничивать проявление автономного поведения. Важное значение имеет также образовательная среда, которая при наличии условий для самостоятельного выбора и инициативы усиливает развитие внутренней регуляции поведения.

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online) Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaopenaccess.com/index.php/2>

1-таблица Сравнительная модель кросс-культурных особенностей формирования личной автономии у подростков

№	Страна	Регион	Культурная ориентация	Особенности автономии	Семейное воспитание	Система образования
1	США	Северная Америка	Индивидуалистическая	Высокий уровень самостоятельности и свободы выбора	Демократический стиль, поддержка независимости	Студентоцентрированная, широкий выбор
2	Великобритания	Европа	Индивидуалистическая	Развитая способность к самостоятельному принятию решений	Сбалансированный контроль	Ориентация на критическое мышление
3	Германия	Европа	Индивидуалистическая	Ответственная автономия	Структурированное воспитание	Практико-ориентированная система
4	Швеция	Европа	Индивидуалистическая	Очень высокий уровень свободы	Мягкий, поддерживающий стиль	Свободная и креативная система
5	Франция	Европа	Частично индивидуалистическая	Интеллектуальная самостоятельность	Относительно строгий контроль	Академическая направленность
6	Япония	Азия	Коллективистическая	Автономия через групповую адаптацию	Основано на уважении и дисциплине	Высокая дисциплина, строгие требования
7	Южная Корея	Азия	Коллективистическая	Автономия под академическим давлением	Жесткий контроль родителей	Экзамен-ориентированная система
8	Китай	Азия	Коллективистическая	Социальная адаптация важнее индивидуальности	Сильная семейная иерархия	Высококонкурентная система
9	Индия	Азия	Смешанная (с преобладанием коллективизма)	Автономия, связанная с семьей	Традиционные ценности	Неравномерное развитие системы
10	Турция	Европа/Азия	Смешанная	Сильное влияние семьи	Патриархальные элементы	Сочетание традиций и модернизации
11	Узбекистан	Центральная Азия	Коллективистическая	Семейно-ориентированная автономия	Уважение к старшим	Развивающаяся система
12	Бразилия	Южная Америка	Частично коллективистическая	Эмоциональная самостоятельность	Теплые семейные отношения	Существуют социальные различия
13	Мексика	Северная Америка	Коллективистическая	Решения зависят от семьи	Сильная семейная привязанность	Традиционное влияние
14	Южная Африка	Африка	Смешанная	Культурное разнообразие	Коллективные ценности	Неравномерное развитие
15	Нигерия	Африка	Коллективистическая	Зависимость от расширенной семьи	Традиционная иерархия	Развивающаяся система

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

Проведённый сравнительный анализ 15 стран, представленных в модели кросс-культурных особенностей формирования личной автономии у подростков, позволяет выявить ряд устойчивых закономерностей, отражающих влияние культурного контекста на развитие автономного поведения личности. Прежде всего, отчетливо прослеживается различие между индивидуалистическими и коллективистическими культурными системами. В странах с выраженной индивидуалистической ориентацией (США, Швеция, Германия, Великобритания) личная автономия формируется как социально и институционально поддерживаемая ценность. В данных обществах подростки с раннего возраста получают возможность самостоятельного выбора, принятия решений и несения ответственности за собственные действия. Семейное воспитание носит преимущественно поддерживающий и демократический характер, а образовательная система ориентирована на развитие критического мышления, инициативности и индивидуальной траектории обучения. Это способствует формированию автономии как устойчивого личностного качества, тесно связанного с внутренней мотивацией и саморегуляцией.

В противоположность этому, в коллективистических культурах (Китай, Япония, Южная Корея, Нигерия, Мексика, Узбекистан) автономия подростков развивается преимущественно в рамках социальной зависимости и семейных ожиданий. Здесь поведение личности во многом определяется нормами группы, традициями и иерархической структурой семьи. Автономия не отвергается, однако она проявляется в более ограниченной форме и часто выражается через выполнение социальных обязанностей, соблюдение дисциплины и стремление соответствовать ожиданиям значимых других. Особенно ярко это проявляется в образовательных системах с высокой степенью академического давления и стандартизации.

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

Отдельного внимания заслуживают страны со смешанным культурным типом (Индия, Турция, Бразилия, Южная Африка), где наблюдается сочетание индивидуалистических и коллективистических элементов. В этих обществах формирование автономии носит противоречивый характер: с одной стороны, поощряется личная инициативность, с другой — сохраняется сильное влияние семейных и традиционных структур. Это приводит к тому, что подростковая автономия приобретает гибридный характер, балансируя между личной самостоятельностью и социальной зависимостью.

Анализ семейных моделей воспитания показывает, что наибольший уровень автономного развития наблюдается в условиях демократического и поддерживающего стиля, характерного для индивидуалистических стран. Напротив, авторитарные и иерархические модели, преобладающие в коллективистических культурах, ограничивают проявления самостоятельности, но одновременно способствуют формированию высокой дисциплины и социальной ответственности. Сопоставление образовательных систем также подтверждает выявленные тенденции. В странах с индивидуалистической ориентацией образовательный процесс направлен на развитие индивидуальных способностей и самостоятельного мышления, тогда как в коллективистических системах акцент делается на усвоение стандартов, коллективную ответственность и результативность в условиях конкуренции.

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaopen.com/index.php/2>

Рисунок 1. Концептуальная модель кросс-культурных различий в формировании личной автономии и психологических характеристик подростков



Заключение: Проведённый теоретико-методологический анализ позволяет сформулировать обобщённые выводы относительно кросс-культурных особенностей формирования личной автономии в подростковом возрасте и её взаимосвязи с ключевыми психологическими характеристиками личности.

Во-первых, личная автономия в рамках современных психологических подходов (в частности, в контексте теории самодетерминации Е. Deci и Р. Руан) рассматривается как сложное, многокомпонентное образование, включающее когнитивный, эмоционально-волевой и поведенческий уровни функционирования личности. В подростковом возрасте она выступает

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

одним из центральных индикаторов личностного развития, отражающим степень сформированности саморегуляции, внутренней мотивации, осознанного выбора и ответственности за собственное поведение.

Во-вторых, установлено, что процесс становления автономии носит культурно обусловленный и вариативный характер, что подтверждается положениями кросс-культурной психологии (G. Hofstede и др.). В индивидуалистических культурах автономия преимущественно проявляется как ориентация на личные цели, независимость и внутреннюю мотивацию. В коллективистических культурах данный феномен приобретает иные формы выражения, связанные с социально-нормативной регуляцией поведения, уважением к семейным ценностям и значимостью групповой идентичности.

В-третьих, выявлено, что ключевыми детерминантами формирования личной автономии выступают особенности семейного воспитания, образовательной среды и социокультурных норм. Демократический и поддерживающий стиль родительского поведения способствует развитию внутренней ответственности, саморегуляции и автономного принятия решений. Напротив, авторитарные и чрезмерно контролирующие воспитательные практики могут ограничивать развитие самостоятельности и усиливать внешнюю регуляцию поведения.

В-четвёртых, результаты теоретического анализа свидетельствуют о тесной взаимосвязи уровня сформированности личной автономии с такими психологическими характеристиками, как самооценка, эмоциональная устойчивость, мотивационная направленность и способность к принятию решений. При этом данные характеристики обладают динамическим характером и подвержены значительному влиянию культурной и социальной среды.

Личная автономия подростков может быть рассмотрена как результат сложного взаимодействия универсальных возрастно-психологических

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaoa.com/index.php/2>

закономерностей и культурно-специфических факторов развития. Кросс-культурные различия определяют не наличие или отсутствие автономии как таковой, а её содержательное наполнение, формы проявления и степень выраженности в различных социокультурных условиях. Научная новизна исследования заключается в уточнении кросс-культурных механизмов формирования личной автономии у подростков и выявлении её структурной взаимосвязи с базовыми психологическими характеристиками личности в условиях различных культурных контекстов. Полученные результаты подчеркивают необходимость дальнейших эмпирических и сравнительных кросс-культурных исследований данного феномена, а также могут быть использованы в психолого-педагогической практике при разработке программ, направленных на развитие личностной автономии и гармоничное становление подростков в различных социокультурных условиях.

Использованная литература

1. Deci E. L., Ryan R. M. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. — New York: Plenum Press, 1985. — 371 p.
2. Deci E. L., Ryan R. M. The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior // *Psychological Inquiry*. — 2000. — Vol. 11, No. 4. — P. 227–268.
3. Hofstede G. Culture’s consequences: Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations. — 2nd ed. — Thousand Oaks: Sage Publications, 2001. — 616 p.
4. Kohlberg L. Essays on moral development. Vol. 2: The psychology of moral development. — San Francisco: Harper & Row, 1984. — 480 p.
5. Markus H. R., Kitayama S. Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation // *Psychological Review*. — 1991. — Vol. 98, No. 2. — P. 224–253.

Eureka Journal of Education & Learning Technologies (EJELT)

ISSN 2760-4918 (Online)

Volume 2, Issue 5, May 2026



This article/work is licensed under CC by 4.0 Attribution

<https://eurekaopenaccess.com/index.php/2>

6. Shweder R. A. Cultural psychology: What is it? // Cultural psychology: Essays on comparative human development / Ed. by J. W. Stigler, R. A. Shweder, G. Herdt. — Cambridge: Cambridge University Press, 1990. — P. 1–43.
7. Triandis H. C. Individualism & collectivism. — Boulder: Westview Press, 1995. — 284 p.
8. Chen X. Culture and social development: The role of parenting and school context in adolescent adjustment // Journal of Adolescence. — 2010. — Vol. 33, No. 1. — P. 1–11.
9. Chirkov V., Ryan R. M., Kim Y., Kaplan U. Differentiating autonomy from individualism and independence: A self-determination theory perspective // Journal of Cross-Cultural Psychology. — 2003. — Vol. 34, No. 1. — P. 97–105.